**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-036/2021

**DENUNCIANTE:** C. Siegfried Aarón González Castro, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del IEE.

**DENUNCIADO:** C. Margarita Gallegos Soto, candidata a la Presidencia Municipal de San Francisco de los Romo y el partido político PRI[[1]](#footnote-1)

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[2]](#footnote-2):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, a veintinueve de mayo de dos mil veintiuno.

**Sentencia definitiva**, que **declara inexistentes** los actos anticipados de campaña atribuidos a la C. Margarita Gallegos Soto, candidata a la presidencia municipal de San Francisco de los Romo y el Partido Revolucionario Institucional.

1. **ANTECEDENTES.** 
   1. **Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020-2021.**

El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021, para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

Para el Municipio de San Francisco de los Romo, los plazos serán los siguientes:

***a)******Precampaña****: Del dos al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.*

***b)******Campaña****: Del diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno.*

***c)******Veda Electoral****: Tres días antes de la Jornada Electoral.*

***d)******Jornada Electoral****: El día seis de junio de dos mil veintiuno.*

**1.2. Oficialía Electoral.** El día veintisiete de abril, la Jefa del Departamento de la Oficialía Electoral del IEE, practicó la diligencia solicitada por el actor y se asentaron en el acta los hechos constatados en el documento identificado con las siglas IEE/OE/079/2021.

**1.3. Presentación de la denuncia ante el IEE y radicación.** El doce de mayo, el Partido Acción Nacional[[3]](#footnote-3), por conducto de su representante suplente ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes[[4]](#footnote-4), presentó denuncia en contra del partido político PRI y la C. Margarita Gallegos Soto, candidata a la Presidencia Municipal de San Francisco de los Romo, por presuntos actos anticipados de campaña.

El mismo día, el Secretario Ejecutivo del IEE radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/041/2021.

* 1. **Admisión de la denuncia.** El catorce de mayo, el Secretario Ejecutivo dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.
  2. **Integración del expediente IEE/PES/041/2021 y remisión al Tribunal.** En fecha diecisiete de mayo, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/041/2021, ordenó remitirlo a este Tribunal, recibiéndose al dia siguiente.
  3. **Radicación del expediente TEEA-PES-036/2021 y turno a Ponencia.** Mediante Acuerdo de Turno de Presidencia, en fecha diecinueve de mayo se ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente **TEEA-PES-036/2021** y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.
  4. **Acuerdo Plenario de Reposición de Procedimiento.** El día veinte de mayo, mediante acuerdo plenario, se repuso el procedimiento a efecto de que la autoridad sustanciadora ofreciera y admitiera debidamente una prueba documental pública.
  5. **Recepción de expediente.** El día veintiséis de mayo, una vez que se repuso el procedimiento, la autoridad sustanciadora remitió el expediente debidamente integrado.
  6. **Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha veintiocho de mayo, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador de conformidad con lo establecido en los artículos 252, párrafo segundo, fracción II y 268, fracción II, del Código Electoral, pues el PAN denuncia actos anticipados de campaña, particularmente por la existencia de una publicación en la *fan page* de la C. Margarita Gallegos Soto, en donde se encuentra un mensaje que el denunciante considera como expresión prohibida, difundida de forma previa al inicio formal de las campañas electorales, pretendiendo que la infracción de actos anticipados le sea atribuida a los denunciados por considerar que se impacta en la equidad de la contienda.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

1. **OPORTUNIDAD.** Se cumple con tal requisito, toda vez que el hecho denunciado, está relacionado con el supuesto de actos anticipados de campaña, lo que produce consecuencias en tanto sus efectos no cesen, por lo tanto, ante la subsistencia del hecho controvertido el plazo legal no podría estimarse agotado, en términos de la **jurisprudencia 6/2007**, de rubro: **PLAZOS LEGALES. CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO**.Por lo tanto, es oportuna la presentación de su denuncia.
2. **PERSONERÍA.** El C. Siegfried Aarón González Castro, tiene reconocida su personalidad en su calidad de representante suplente del Partido Acción Nacional[[5]](#footnote-5) ante el Consejo General del IEE en Aguascalientes.

Asimismo, la C. Margarita Gallegos Soto tiene acreditada su personalidad en su calidad de candidata a la Presidencia Municipal de San Francisco de los Romo, por el Partido Revolucionario Institucional[[6]](#footnote-6).

1. **HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSA.**

**5.1 Denuncia formulada por el PAN.** El denunciante, en su escrito controvierte hechos que a su parecer, constituyen actos anticipados de campaña por una publicación realizada en la red social Facebook en beneficio de la candidata denunciada, en atención a las siguientes consideraciones:

* Que el día dieciocho de abril, la candidata denunciada publicó en su cuenta de Facebook una imagen del edificio sede de la Presidencia Municipal de San Francisco de los Romos.
* Que acompañando a la imagen descrita, publicó el siguiente mensaje:

*“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*

*Llegó la hora y estamos listos!*

*#MargaritaGallegos*

*#SFR”*

* El PAN, señala que la publicación constituye a una expresión benéfica para la candidata denunciada, previo al inicio formal de las campañas electorales.
* Que claramente, con la publicación denunciada busca *“obtener un beneficio propio en la contienda electoral”, (que) “con esos actos, vulnera las condiciones de equidad en la contienda y no se ajustan sus conductas con las etapas que comprenden el proceso electoral, donde la campaña es el periodo establecido para buscar el voto ciudadano”.*
* Describe que, tales manifestaciones de propaganda electoral hechas a través de la red social Facebook, vulneran las condiciones de equidad en la contienda en razón del tiempo y exposición exponencial.

**5.2 Defensa de la candidata denunciada Margarita Gallegos Soto y el Partido Revolucionario Institucional.** De sendos escritos de comparecencia y alegatos, se advierte que existe similitud en cuanto a la defensa y los argumentos tanto de la candidata denunciada, como del partido denunciado, y que son reiterados como alegatos, donde ambos exponen:

* Que la parte denunciante realiza una manifestación poco congruente, al sacar de contexto las expresiones realizadas tratando de relacionarlas con actos anticipados de campaña.
* Mencionan que, bajo el contexto en el que se suscitaron las manifestaciones objeto de la denuncia, no se incluye ninguna expresión que tenga como propósito un llamado electoral a su favor.
* Describen, que la intencionalidad y finalidad del mensaje publicado, por sí solo no implica actos anticipados de campaña, pues considera que son expresiones válidas dentro del debate político y la libre expresión.
* Manifiestan, que la publicación denunciada, no cumple con los requisitos mínimos para considerarla como acto anticipado de campaña, pues carece de elementos o referencias y no se advierte a un llamado explicito e inequívoco para que la ciudadanía emita su voto en un sentido determinado a favor o en contra de alguna candidatura.

**6. ALEGATOS.**

A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que no ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[7]](#footnote-7)**

En ese entendido, de las constancias que obran y del acta de la audiencia de pruebas y alegatos, tenemos que las partes denunciadas comparecieron por escrito, sin la rendición de alegatos distintos a las manifestaciones vertidas en sus escritos de contestación.

En cuanto hace a los alegatos de la candidata denunciada, y el partido político denunciado comparecieron por escrito en la audiencia de pruebas y alegatos, por lo que se tienen tal y como quedaron asentados en el apartado 5.2**.**

1. **MEDIOS DE CONVICCIÓN.**

Antes de analizar la legalidad, o no, del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

En atención a ello, las pruebas aportadas en el presente procedimiento se valoran y se concentran en el **ANEXO ÚNICO** de esta sentencia, no obstante, a continuación, se precisan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

* 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE (PAN)**

**7.1.1 DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la copia simple de la certificación de su nombramiento como representante suplente del PAN ante el Consejo General del IEE, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código.

**7.1.2 DOCUMENTAL PRIVADA.** Copia simple del acta de oficialía electoral de la diligencia IEE/OE/079/2021 y anexo.

* 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR LOS DENUNCIADOS.**
     1. **PRUEBA TÉCNICA.** Consistente en la imagen (edificio cede (sic) de la Presidencia Municipal De San Francisco de los Romo) y el texto “*Mi gente, estamos a un día de iniciar camino que nos llevará a seguir trabajando el San Pancho que tu familia merece”; sabemos cómo, ya lo hicimos” (sic)Llego la hora y estamos listos! #MargaritaGallegos #SFR)* publicado en el linkhtttps://facebook.com/MargaritaGallegosSotoOficial/potos/a.357818034625930/1028923407515386/, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código.

**7.2.2. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada de su nombramiento como representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del IEE, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código.

**7.3 MEDIOS PROBATORIOS OFRECIDOS POR AMBAS PARTES.**

**7.3.1 PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL.**

|  |  |
| --- | --- |
| Presuncional | En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente. |
| Instrumental de actuaciones | Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos. |

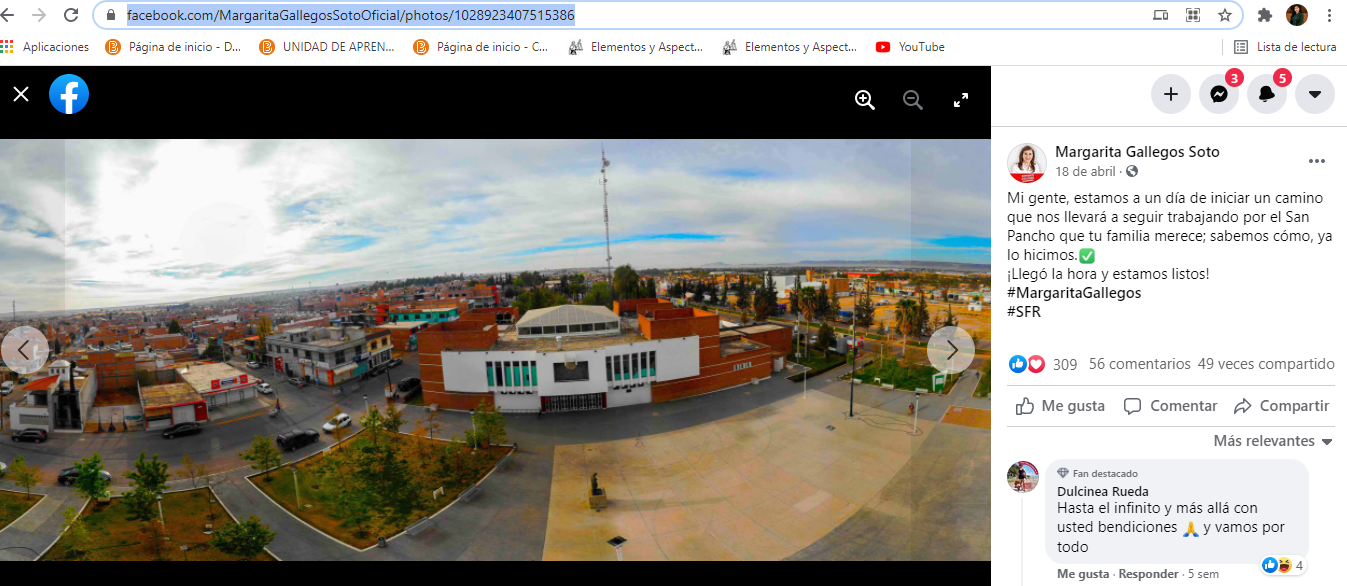
En relación con las pruebas ofrecidas como presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, con independencia de que sean o no ofrecidas por las partes sólo harán prueba plena cuando a juicio de este órgano, en concatenación con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

**7.4. MEDIOS PROBATORIOS APORTADOS POR LA AUTORIDAD**

**7.4.1.** **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del acta de oficialía electoral en copia certificada de la diligencia IEE/OE/079/2021, en la que se hace constar la existencia de la publicación denunciada, y se anexa capturas de pantalla de dicha publicación. Prueba, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente.

1. **HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente en el ANEXO ÚNICO, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados.

* **Calidad del denunciante.**  El denunciante acude en su calidad de representante suplente de PAN ante el Consejo General del IEE, misma que tiene acreditada en autos.
* **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, el partido político PRI y la C. Margarita Gallegos Soto, tienen acreditada su calidad, tanto de partido postulante, como de candidata a la Presidencia Municipal en San Francisco de los Romo.
* **Fan Page de la candidata Margarita Gallegos Soto.** Se tiene por acreditada la titularidad del perfil alojado en la red social Facebook, toda vez que los hechos denunciados son originados en la citada cuenta, sin que la candidata lo objete o lo niegue.
* **Existencia del contenido denunciado.** De los hechos constatados en la Oficialía Electoral, en relación con los denunciados se tiene por acreditada la dirección electrónica; <https://www.facebook.com/MargaritaGallegosSotoOficial/photos/1028923407515386>/ donde arroja la existencia de una publicación en el perfil de la red social Facebook, de nombre “Margarita Gallegos Soto”, fechada en dieciocho de abril, a las ocho horas con treinta minutos, donde se observa la imagen de un lugar -el cual no se precisa- acompañado del mensaje: “*Mi gente, estamos a un día de iniciar camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos. (sic)Llegó la hora y estamos listos! #MargaritaGallegos #SFR”.* El mensaje contiene 309 reacciones, 56 comentarios y fue 49 veces compartido.



**9. ESTUDIO DE FONDO.**

**9.1. PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA.** Una vez acreditada la existencia del hecho denunciado, el aspecto a dilucidar en la presente sentencia, es determinar si el contenido del mismo configura, o no, actos anticipados de campaña a favor de la candidata denunciada y al partido político PRI.

**9.2. METODOLOGÍA.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico aplicable a los actos anticipados de campaña.

Posteriormente, se analizará si del contenido de la publicación, se desprenden los elementos suficientes para la configuración de un acto anticipado de campaña y si los mismos constituyen, o no, una violación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda, que de acreditarse, nos conducirá al estudio correspondiente a la individualización de las responsabilidades y sanciones aplicables.

**9.3. MARCO JURÍDICO.**

* **Actos anticipados de campaña.** La Constitución Federal en su artículo 116, fracción IV, inciso j), establece que la normativa local en materia electoral, deberá contemplar las reglas que deben observar los candidatos y partidos políticos en el periodo de precampañas y campañas, así como las sanciones aplicables cuando se actualicen infracciones a tales disposiciones.

En esa lógica, en cuanto los actos anticipados de campaña, la LGIPE, en su artículo 3, los define como “*Los actos de expresión que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido”.*

Bajo tal directriz, el Código Electoral local, en los artículos 242, fracción V y 244, fracción VI, establecen que son infracciones, cometidas por los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización de actos anticipados de campaña.

En concordancia con la legilslación general, el artículo 157 del Código Electoral, define como campaña electoral al conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes y candidatos registrados para la obtención del voto.

Asimismo, delimita a los actos de campaña como aquellas reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos actos en que, los candidatos o voceros de los partidos políticos o de los candidadtos independientes, se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Y describe como propaganda electoral al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Es criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que para poder acreditar un acto de precampaña o campaña, como anticipado, es necesaria la concurrencia de tres elementos, es decir, cuando de los hechos analizados, se acredite lo siguiente:

* **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen antes de la etapa procesal de precampaña o campaña electoral.
* **Un elemento personal:** que los realicen los partidos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos; y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate, y;
* **Un elemento subjetivo:** que se realicen actos o cualquier expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo, a favor o en contra de cualquier persona o partido, ya sea para contender en un procedimiento interno, o en un proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

Sobre este último elemento, debe quedar manifiesta que la finalidad de los actos de campaña y de la propaganda electoral que se estèn analizando, sea la promoción o presentación de una candidatura ante la ciudadanía, lo anterior, acorde con lo determinado en la **Jurisprudencia 4/2018**, de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLICITO O INEQUÍVOCO RESPECTO DE SU FINALIDAD ELECTORAL[[8]](#footnote-8)**.

Entonces, la Sala Superior ha sostenido que sólo las manifestaciones explícitas o unívocas e inequívocas, de apoyo o rechazo hacia una opción electoral, pueden llegar a configurar actos anticipados de campaña, siempre que trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda[[9]](#footnote-9).

En ese sentido, para la actualización del elemento subjetivo, su estudio no debe hacerse de una manera sistemática ni aislada, por el contrario, debe realizarse una valoración exhaustiva y conjunta de todos los aspectos, deben valorarse las características del mensaje y debe trascender al conocimiento de la ciudadanía. Lo anterior, para estar en posibilidad de determinar el grado de impacto que tuvieron los hechos o actos denunciados en el electorado, pues no todos los mensajes con contenido político-electorales pueden ser sancionados como actos anticipados de campaña o precampaña.

De tal suerte que, para concluir que una expresión o mensaje actualiza un supuesto prohibido por la ley, en especial el elemento subjetivo de los actos anticipados de campaña, la autoridad electoral debe verificar si la comunicación que se somete a su escrutinio, de forma manifiesta, abierta y sin ambigüedad: llama al voto en favor o en contra de una persona o partido; publicita plataformas electorales, o posiciona a alguien con el fin de que obtenga una candidatura.

Por lo tanto, deben sancionarse únicamente aquellos actos que puedan, ya bien tener un impacto real, o poner en riesgo los principios de equidad en la contienda y legalidad, de lo contrario, resultaría injustificado restringir contenidos del discurso político que no puedan, objetiva y razonablemente, tener ese efecto, por lo tanto, **el hecho de que no se acredite alguno de los tres elementos**, implica que **no sea posible acreditar la infracción en cuestión**.

En suma, para poder determinar si las expresiones denunciadas constituyen actos anticipados de campaña es necesario analizarlas en su contexto integral, tal y como lo establece la jurisprudencia 4/2018 de Sala Superior[[10]](#footnote-10), con el objetivo de definir si dichas expresiones trascendieron al electorado, el cual debe hacerse de dos maneras: ***i)*** la primera se valorando su contexto integral y ***ii)*** la segunda se deben valorar los argumentos que hace valer la parte denunciada para acreditar los hechos.

Por ello, las autoridades jurisdiccionales electorales deben analizar, aparte del contexto, los siguientes elementos:

***i)* El auditorio al que se dirige el mensaje:** El mensajedebe dirigirse a unauditorio al concreto, su trascendencia, el tipo de lugar o recinto, ya sea un acto público o privado, de acceso libre o restringido, así como las modalidades de difusión, esto para valorar la **relevancia** en una **proporción trascendente**.

***ii)* Tipo de lugar o recinto**: En este punto se debe examinar si las expresiones se realizaron en un **acto público** como mítines o reuniones y, por lo tanto, debe evaluarse si el recinto es público o privado, si es de acceso libre o restringido.

***iii)* Modalidad de difusión**. Las modalidades de difusión de los mensajes permiten valorar la trascendencia de los mismos en la ciudadanía y en el principio de equidad en la contienda.

De ahí que, por regla general, aquellos mensajes que **tienen cobertura mediática o difusión reiterada por varios sujetos**, son los que en principio resultarían **susceptibles de actualizar actos anticipados de precampaña o campaña.**

* **Las redes sociales como medio comisivo.** La Sala Superior ha señalado que dadas las características de las redes sociales como un medio que posibilita el ejercicio cada vez más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios.[[11]](#footnote-11)

Esto, porque las redes sociales permiten la comunicación directa e indirecta entre los usuarios, por lo cual hay una presunción de que lo que difunden lo hacen de manera espontánea, a fin de maximizar la libertad de expresión en el contexto del debate político.[[12]](#footnote-12)

Así, las autoridades deberán analizar cuándo las personas aspirantes, precandidatas o candidatas están externando opiniones o cuándo están, con sus publicaciones, persiguiendo fines relacionados con sus propias aspiraciones como precandidato o candidato a algún cargo de elección popular. A partir de ello se podrá determinar si incurren en alguna prohibición en materia electoral.

* 1. **CASO CONCRETO. NO SE ACREDITA LA INFRACCIÓN DE ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA.**

**Contexto.** El actor cuestiona la siguiente publicación de fecha dieciocho de abril, publicado en el perfil de Facebook de la denunciada, por considerar que se trataba de un acto anticipado de campaña:



El actor, refiere que la publicación actualiza el elemento subjetivo porque la denunciada busca un beneficio para la actual contienda electoral, y que la conducta fue desplegada fuera de las etapas permitidas, es decir, antes del inicio formal de las campañas electorales.

Como ya se dijo, la Sala Superior nos orienta en el sentido de que, cuando se denuncien publicaciones o contenidos alojados en redes sociales, por transgresiones a normas electorales, desde las particularidades de cada caso, se debe advertir:

* La calidad de la persona que hace la publicación;
* El momento en el que se hace y;
* Las intenciones que pudieran mediar (elementos personal, temporal y subjetivo).

En ese entendimiento, del análisis de la publicación denunciada en su conjunto (mensaje + imagen + reacciones), este Tribunal considera que la publicación denunciada no es susceptible de calificarse como acto anticipado de campaña, puesto que es condicion *sine qua non* que confluyan los elementos personal, temporal y subjetivo, para ser considerados como infracción, y en el caso no acontece la concurrencia de los tres elementos actualizan actos anticipados de campaña como lo pretende afirmar el actor, por las siguientes consideraciones:

Luego entonces, si bien pudiera actualizarse tanto el elemento personal como el temporal por haberse publicado un día antes del inicio del proceso electoral, sin embargo, el elemento subjetivo no, como vera a continuacion:

No se actualiza el elemento **subjetivo**, puesto que, el mensaje, no contiene algún llamamiento al voto, no promueve su candidatura, tampoco publicita a un partido, ni genera rechazo hacia alguna fuerza política.

Luego entonces, tenemos que, para acreditar el elemento subjetivo en los actos anticipados de campaña, se requiere que el mensaje sea explicito y sin ambigüedad.

En ese sentido, en la publicación denunciada en la página de Facebook de la denunciada, aparece una imagen de un paisaje donde se observa un inmueble reconocido en el Municipio de San Francisco de los Romo, con el mensaje de: pregunta, como sabemos que en la imagen aparece un inmueble que permite ubicar que la misma fue tomada en el Municipio de San Francisco de los Romo (San Pancho).

*“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*

*(sic)Llegó la hora y estamos listos!*

*#MargaritaGallegos*

*#SFR”*

En cuanto a la imagen, sólo aparece una fotografía aérea de una locación en el Municipio, sin que, en el contenido total de la publicación se pueda identificar algún emblema del partido político, o algun otro elemento distintivo de su candidatura.

Entonces, no se desprende alguna equivalencia funcional de llamado al voto, ya que no hay algún elemento indirecto, que tenga la intención velada de promocionar su candidatura o al partido político que la postula.

Así, la imagen y la descripción que la acompaña no denotan aspectos que pudieran darle una preferencia frente al electorado de manera anticipada a las campañas locales.

Por lo cual, se está frente a una publicación en ejercicio de la libertad de expresión de la denunciada, sin que haya algún elemento que derrote la presunción de espontaneidad que caracteriza al contenido en redes sociales, toda vez que, respecto a su finalidad electoral, es dable concluir que del contenido:

* No se incluyen palabras o expresiones que, de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denoten alguno de tales propósitos.
* No se advierten equivalentes funcionales de apoyo o rechazo hacia una opción política.
* No se observan emblemas de partidos postulantes.
* No se aprecia alguna mención al cargo por el cual va a contender.
* No se incluyen frases o referencias tendientes a conseguir un apoyo de los votantes.
* No puede tenerse como un mensaje dirigido al electorado, o a sus votantes potenciales, sino que el mensaje se entiende como una manifestación o exteriorización de una emoción interna, dirigida “a su gente”, a su entorno, de la que no se tiene que busque o logre un posicionamiento de su candidatura.

Por lo anterior, este órgano jurisdiccional considera que, de la publicación cuestionada, **no se advierte alguna solicitud** a la ciudadanía con el propósito de que **vote a favor o en contra de alguna fuerza política** o **candidatura** en específico, sino que básicamente se tratan de **expresiones libres y espontáneas en el contexto de las plataformas digitales**.

Asimismo, en el caso, **tampoco se advierte un llamado explícito e inequívoco** para que la ciudadanía emita su voto en un sentido determinado ya sea a favor o en contra de una candidatura, ni se demuestra que tales mensajes **publiciten algún contenido relativo a la plataforma electoral** en que se realizan promesas de campaña.

Por otra parte, este órgano jurisdiccional considera que de acuerdo a la línea jurisprudencial emitida por la Sala Superior que propone analizar la **trascendencia** al electorado a fin de acreditar los extremos y los alcances de la infracción denunciada, así como posibles elementos que demuestren la existencia de algún equivalente funcional, es necesario analizar tales expresiones a la luz de los siguientes elementos:

***i)* El auditorio al que se dirige el mensaje.** En el caso, el hecho de que el mensaje fuera emitido en el libre ejercicio de expresión, dirigido a los usuarios que siguen su fan page, que si bien, es abierta, el contenido, según los datos arrojados de la publicación, tuvo un alcance de 309 personas, según se observa en la Oficialía Electoral.

***ii)* Tipo de lugar o recinto.** El acto fue publicado en una red social.

***iii)* Modalidad de difusión.** Su difusióna **través de** **internet**, específicamente en su **página personal** de **Facebook**.

Así, de los elementos que conlleva la publicación cuestionada, **no se demuestra** una **trascendencia relevante, expresiones explícitas solicitando el voto, o un número determinado de simpatizantes**.

Sin embargo, el hecho de que haya difundido a través de dicho medio permite advertir cuestiones relevantes **como la autenticidad y espontaneidad** para que las y los usuarios **realicen manifestaciones, expresiones** o bien, aprovechen las facilidades que les permiten las redes sociales sobre sus actividades y las condiciones de los grupos que representan.

Por tal razón, la trascendencia o alcance que determinado contenido obtenga **depende de la voluntad que el usuario tenga de interactuar**, de ahí que independientemente la publicación denunciada se hubiese difundido en la referida red social, ello no es motivo suficiente para acreditar que este incidió en el ánimo del electorado para pronunciarse favor de la candidata, pues como se precisó, su acceso e interacción depende de la voluntad del usuario y, por ello, reviste un carácter de espontaneidad.

Entonces, como ya ha quedado asentado con antelación, de las manifestaciones descritas por el denunciante, no puede deducirse ningún acto anticipado de campaña, sino que se trata de meras expresiones emitidas en términos genéricos, amparadas en la libertad de expresión de la persona responsable de la publicación, por lo que gozan de una presunción de espontaneidad al tenor de los artículos 6° y 7° de la CPEUM.

Lo anterior, en atención a que sólo deben considerarse prohibidas las expresiones que supongan un mensaje que se apoye en alguna de las palabras como las que ejemplificativamente se mencionan enseguida: "vota por", "elige a", "apoya a", "emite tu voto por", "[X] a [tal cargo]", "vota en contra de", "rechaza a"; o cualquier otra que de forma unívoca e inequívoca tenga un sentido equivalente de solicitud de sufragio a favor o en contra de alguien[[13]](#footnote-13).

Por tales razones, al no actualizarse el elemento **subjetivo**, este Tribunal, considera innecesario estudiar los elementos personal y temporal, pues ha sido criterio de Sala Superior[[14]](#footnote-14), que basta con que uno de ellos **no se actualice** para que se tenga como **inexistente** la infracción.

Por lo que, a nada llevaría revisar el resto de los elementos, porque de modo alguno variarían la decisión sobre la inexistencia del acto anticipado de campaña al no tener por actualizado el elemento subjetivo.

Por lo tanto, esta autoridad tiene por **inexistente la infracción** denunciada en contra de la C. Margarita Gallegos Soto y el partido político PRI.

* 1. **Inexistencia de la responsabilidad atribuida a los denunciados.**

Toda vez que no se acredita la existencia de la infracción por presuntos **actos anticipados de campaña**, no es posible atribuir responsabilidad alguna a la candidata denunciada por la comisión de actos anticipados de campaña, por ende, tampoco podría acreditarse la culpa *in vigilando* de del PRI, puesto que no hay conducta infractora.

1. **RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se declara la inexistencia de la infracción consistente en actos anticipados de campaña, atribuida a los sujetos denunciados.

**NOTIFÍQUESE.**

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de las Magistradas y Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

**ANEXO ÚNICO**

**1. PRUEBAS ADMITIDAS POR EL DENUNCIANTE (PAN).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en la copia simple de la certificación de su nombramiento como representante suplente del PAN ante el Consejo General del IEE. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 2. DOCUMENTAL PRIVADA. | Copia simple del Acta de Oficialía Electoral en la que hace constar de la existencia de una publicación en el perfil de Facebook con nombre “Margarita Gallegos Soto” con fecha dieciocho de abril de dos mil veintiuno, a las ocho horas con treinta minutos.  Así mismo, se describe la publicación de la siguiente manera:  Se observa la imagen de un lugar en el que se percata un edificio, foto que es tomada desde lo alto, seguida del lado derecho el nombre del perfil de Facebook de “Margarita Gallegos Soto” y debajo del nombre se encuentra el mensaje con la leyenda:  “*Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*  *¡Llego la hora y estamos listos!*  *#MargaritaGallegos*  *#SFR* | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 4. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

**2. PRUEBAS ADMITIDAS POR LOS DENUNCIADOS.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. PRUEBA TÉCNICA. | Prueba en la que se hace constar la existencia de la dirección electrónica; htttps://facebook.com/MargaritaGallegosSotoOficial/potos/a.357818034625930/1028923407515386 el contenido que se describe como una imagen (edificio cede (sic) de la Presidencia Municipal De San Francisco de los Romo) y el texto:  *“Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*  *¡Llego la hora y estamos listos!*  *#MargaritaGallegos*  *#SFR* | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 3. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

**3. PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD SUSTANCIADORA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PÚBLICA. | Actuación de la Oficialía Electoral con número de clave IEE/OE/079/2021 signada por la C. Citlali Margarita García Ruiz Esparza.  Así mismo, se describe la publicación de la siguiente manera:  Se observa la imagen de un lugar en el que se percata un edificio, foto que es tomada desde lo alto, seguida del lado derecho el nombre del perfil de Facebook de “Margarita Gallegos Soto” y debajo del nombre se encuentra el mensaje con la leyenda:  “*Mi gente, estamos a un día de iniciar un camino que nos llevará a seguir trabajando por el San Pancho que tu familia merece; sabemos cómo, ya lo hicimos.*  *¡Llego la hora y estamos listos!* | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, misma que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente. |

El suscrito Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que el presente ANEXO ÚNICO, corresponde a la resolución emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, de fecha veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave TEEA-PES-036/2021; el cual consta en su totalidad de sentencia y anexo de veintiún páginas, incluida la presente. **Conste**.

**Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo**

**Secretario General de Acuerdos.**

1. Partido Revolucionario Institucional. [↑](#footnote-ref-1)
2. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio de la Ponencia I, del TEEA. [↑](#footnote-ref-2)
3. Partido Acción Nacional, en lo sucesivo PAN. [↑](#footnote-ref-3)
4. Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-4)
5. Partido Acción Nacional, en lo sucesivo, PAN. [↑](#footnote-ref-5)
6. Partido Revolucionario Institucional, en lo sucesivo PRI. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-7)
8. Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=4/2018&tpoBusqueda=S&sWord= [↑](#footnote-ref-8)
9. SUP-JRC-194/2017 y acumulados. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jurisprudencia 4/2018 de rubro: “ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)” Disponible para su consulta en la URL: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=4/2018&tpoBusqueda=S&sWord=4/2018> [↑](#footnote-ref-10)
11. Véase jurisprudencia 19/2016, de rubro: “LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.” [↑](#footnote-ref-11)
12. Véase jurisprudencia 18/2016, de rubro: “LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.” [↑](#footnote-ref-12)
13. Criterio de interpretación estricta de las manifestaciones explícitas de apoyo o rechazo electoral, contenido en el SUP-JRC-194/2017 [↑](#footnote-ref-13)
14. SUP-JE-35/2021 [↑](#footnote-ref-14)